

Оттискъ изъ „Ежегодника по Геологiи и Минералогiи Россiи“ (Т. XV, вып. 7), издаваемаго подъ редакціей Н. Криштафовича.

Extrait de l'„Annuaire géologique et minéralogique de la Russie“ (Vol. XV, livr. 7), édité et rédigé par N. Krischtafowitsch.

Многоуважаемому  
Э. А. Таммову.  
И. Хоменко.

## Замѣтка объ ацератеріи изъ окрестностей Одессы.

И. Хоменко (Одесса).

1911. К. Пржемыскій. Замѣтка о новомъ мѣсто-нахожденіи „Пикермійской фауны“ въ окрестн. Одессы. *Зап. Новор. Общ. Ест. Т. XXXVIII.*

1912. К. Пржемыскій. Фауна позвоночныхъ мѣотическихъ слоевъ изъ окрестностей города Одессы. *Зап. Новор. Общ. Ест. Т. XXXIX.*

1912. E. Niezabitowski. *Teleoceras ponticus* nov. sp. Nowy Targ.

1913. E. Niezabitowski. Über das Schädelfragment eines Rhinocerotiden (*Teleoceras ponticus* Niez.) von Odessa. *Bul. de l'Acad. des Sciences de Cracovie. Classe d. Sc. Mathém. et Nat., sér. B.*

Съ остатками ацератеріи изъ окрестностей Одессы произошло крайнее недоразумѣніе. Эти остатки описаны подъ двумя различными именами, причемъ на основаніи этихъ описаній создается ошибочное представленіе, будто бы палеонтологическому изслѣдованію подверглись различные матеріалы. Такъ какъ все это служитъ только къ затемнѣнію и безъ того запутанныхъ вопросовъ, связанныхъ съ изученіемъ гиппаріоновой фауны Ю. Россіи, то будетъ весьма своевременнымъ изложить здѣсь исторію изученія одесскаго ацератеріи, а также установить, къ какому именно виду этотъ ацератерій относится.

Въ 1911 году К. Пржемыскій описалъ остатки ацератеріи изъ окрестностей Одессы подъ именемъ *Aceratherium* aff. *Persiae* Mesq. Въ слѣдующемъ году Пржемыскій измѣнилъ свои взгляды и отнесъ къ темъ же остаткамъ къ виду *A. Schlosseri*.

же самомъ 1912 году появилось предварительное сообщеніе г. Незабитовскаго, получившаго въ свои руки изъ матеріаловъ г. Пржемыскаго обломокъ черепа ацератеріи. Въ предварительномъ сообщеніи г. Незабитовскій устанавливаетъ новый видъ *Teleoceras ponticus*, причемъ ясно, что г. Незабитовскій не имѣетъ ни малѣйшаго представленія о статьяхъ г. Пржемыскаго, а также и о томъ, что обломокъ черепа является тѣмъ самымъ, который уже описанъ г. Пржемыскимъ. Последнее обстоятельство неизвѣстно г. Незабитовскому до сихъ поръ, что видно изъ слѣдующихъ строкъ только что появившейся статьи этого автора (стр. 234): „На основаніи описанія и изображенія двухъ послѣднихъ коренныхъ зубовъ в. челюсти (у Пржемыскаго) дѣлается однако яснымъ, что этотъ видъ слѣдуетъ идентифицировать не съ *A. Schlosseri* Web., но съ описаннымъ мною *Teleoceras ponticus*“. Конечно, ничего нѣтъ удивительнаго, что зубы болѣе всего похожи сами на себя, какъ это имѣетъ мѣсто въ данномъ случаѣ; совершенно иной вопросъ, имѣются ли достаточныя основанія остатки, уже описанные г. Пржемыскимъ подъ именемъ *A. Schlosseri*, относить къ американскому роду *Teleoceras*.

Прежде чѣмъ отвѣтить на послѣдній вопросъ, я укажу еще, что г. Пржемыскій во всякомъ случаѣ не могъ считаться съ замѣткой г. Незабитовскаго, такъ какъ статья г. Пржемыскаго была написана ранѣе появленія указанной замѣтки, и, такимъ образомъ, не имѣетъ описанія остатковъ

долженъ быть признанъ за г. Пржемыскимъ. Ему же принадлежит и большая точность опредѣленія вида по нижеслѣдующимъ основанiямъ.

1. Г. Пржемыскiй изучилъ довольно многочисленныя остатки ацератерiя, между тѣмъ какъ г. Незабитовскiй оперировалъ въ своемъ изслѣдованiи только съ единственнымъ обломкомъ черепа въ рукахъ.

2. Г. Незабитовскiй самъ признаетъ, что одесскiй черепъ и мюнхенскiй экземпляръ *A. Schlosseri* обнаруживаютъ довольно значительное сходство между собою (р. 232), а въ вѣкоторыхъ отношенiяхъ даже совпадаютъ (р. 230).

3. Съ *Teleoceras fossiger* Core одесскiй черепъ, по г. Незабитовскому, въ однихъ отношенiяхъ сходенъ, въ другихъ рѣзко отличается, но то же самое наблюдается и по отношенiю къ *A. Persiae* и *A. Blandfordi*.

4. Нѣсколько болѣе переднее положенiе у одесскаго черепа по сравненiю съ *A. Schlosseri*, глазныхъ орбитъ и хоанъ нельзя относить къ существеннымъ различiямъ, точно также какъ и несовпаденiе размѣровъ, которые у одного и того же вида носорога могутъ колебаться въ весьма замѣтныхъ предѣлахъ.

5. Г. Незабитовскiй самъ находитъ, что

имѣющiйся въ его распоряженiи обломокъ черепа недостаточенъ для окончательныхъ заключенiй.

6. Устанавливая новый видъ *Teleoceras ponticus*, г. Незабитовскiй не имѣетъ увѣренности (р. 233) въ правильности рода (*Teleoceras*), который, какъ онъ надѣется, можно будетъ опредѣлить въ послѣдствiи на основанiи будущихъ находокъ; г. Пржемыскiй подходит къ своимъ заключенiямъ хотя и съ должной осмотрительностью, но безъ всякихъ сомнѣнiй.

Въ заключенiе я не могу не остановиться еще на утвержденiи г. Незабитовскаго о томъ, что фауна окрестностей Одессы столь значительно напоминаетъ фауну Мараги (р. 235).

Относительно Мараги это утвержденiе надо признать ни на чемъ не основаннымъ, такъ какъ списокъ г. Пржемыскаго не содержитъ ни одной типичной для Мараги формы, наличность же въ этомъ списокѣ *A. Schlosseri* говоритъ скорѣе за то, что фауна окрестностей Одессы при болѣе тщательномъ изученiи можетъ обнаружить и другiе элементы самосской фауны.

Мюнхень.

Геологическiй Институтъ.

15 июля 1913 года

## РЕФЕРАТЫ.

50. Dietrich, W. O. Zur Stammesgeschichte des afrikanischen Elefanten. Mit 7 Abb. im Text. *Zeitschrift für Abstammungs- und Vererbungslehre. Bd. X, Heft 1 u. 2, SS. 49—73. 1913.*

Отмѣтивъ ясность нашихъ свѣдѣнiй о происхожденiи дилювиальнаго мамонта и индiйскаго слона, связанныхъ со своими плиоценовыми предками послѣдовательнымъ рядомъ промежуточныхъ формъ, авторъ констатируетъ неудовлетворительность теорiй азиатскаго происхожденiя *E. africanus*, такъ какъ ни одна изъ этихъ теорiй, не исключая и новѣйшей схемы Schlesinger'a, не выдерживаютъ критическаго анализа.

Весьма убѣдительно доказываются слѣдующiя положенiя.

1. *E. africanus fossilis* — не промежуточная форма, а стоящая такъ же высоко, какъ и *E. africanus*.

2. *E. atlanticus* Pom. есть нечто иное какъ дилювиальный *E. africanus*.

3. *E. nilu* Scot. (изъ неполнѣхъ достовѣрныхъ

Schlesinger 1912.

<i>E. africanus</i>	Современная эпоха
<i>E. africanus fossilis</i> aut.	
<i>E. (Lox.) atlanticus</i> Pom.	Дилювий
<i>E. (Lox.) priscus</i> Gf.	
<i>E. (Archidisk.) planifrons</i> Falc. u. Caut.	В. плиоцень
<i>Stegodon Clifti</i> Falk. (= <i>Mastodon elephantoides</i> Clift.)	Ср. плиоцень
<i>Tetrabelodon</i> (sg. inc. sed.) <i>latidens</i> Clift.	Н. плиоцень
	Миоцень

плиоценовыхъ отложенийъ зулусскаго побережья) = *E. hysudricus*.

4. *E. priscus* есть лишь „бумажный предокъ“, такъ какъ подъ этимъ именемъ изъ весьма многихъ мѣстъ ошибочно описаны зубы *E. antiquus*, *E. (antiquus) Nestii*, *E. meridionalis*, *E. trogontherii*. Причиной такого колоссальнаго недоразумѣнія является то обстоятельство, что авторы имѣли въ своихъ рукахъ только изношенные до корней остатки зубовъ.

5. Допущеніе прямой генеалогической связи между *E. africanus* и *E. planifrons* не имѣетъ подѣ собой почвы, такъ какъ по сравненію съ послѣднимъ только нѣкоторые признаки у *E. africanus* отмѣчаютъ болѣе высокій типъ, другіе же признаки наоборотъ указываютъ на остановку развитія и даже его регрессъ.

6. *E. Clifti* есть уже настоящій *Stegodon* и вмѣстѣ съ *St. bombifrons*, *insignis*, *Airawana* стоитъ внѣ генетической линіи, ведущей къ настоящимъ слонамъ.

Весьма обстоятельная статья г. Dietrich'a даетъ отрицательные результаты по вопросу о происхожденіи африканскаго слона, такъ какъ въ заключеніе авторъ возвращается къ высказанному Rohlig'омъ еще въ 1888 году предположенію о происхожденіи *E. africanus* отъ гипотетическаго неогеноваго африканскаго мастодонта. Такимъ образомъ г. Dietrich склоняется къ допущенію дифилитическаго возникновенія современныхъ слоновъ.

Къ сожалѣнію, весьма интересное изслѣдованіе базируется почти всецѣло на литературныхъ источникахъ.

И. Хоменко.